

Muzenstraat 61
Postbus 16107
2500 BC Den Haag
telefoon (070) 888 12 12
fax (070) 888 12 80

Aan de minister van Binnenlandse Zaken
en Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500 EA 's-GRAVENHAGE



Interprovinciaal Overleg



uw brief van

uw kenmerk

ons kenmerk

BE 02119/2008

datum

9 oktober 2008

onderwerp

Reactie op adviesaanvraag wetsvoorstel
aanpassing beslistermijnen

Geachte mevrouw Ter Horst,

In reactie op uw verzoek om advies over het conceptwetsvoorstel aanpassing beslistermijnen in verband met de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen verwijzen wij u naar onze eerdere brief van 19 mei jl. (**bijlage**). In deze brief doen wij een aantal voorstellen tot aanpassing van beslistermijnen. In het conceptwetsvoorstel zijn deze maar ten dele overgenomen. Wij zijn van mening dat alle voorstellen die wij in onze eerdere brief hebben gedaan relevant zijn en verzoeken u deze alsnog in het wetsvoorstel op te nemen.

Met vriendelijke groet,
INTERPROVINCIAAL OVERLEG

drs. G. Beukema
algemeen directeur

Inlichtingen bij : mevrouw mr. Y.C.C. Sinnige
Doorkiesnummer : (070) 888 12 58
Bijlagen : 1

10102000

04202000

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500 EA 's-GRAVENHAGE



Interprovinciaal Overleg



uw brief van

uw kenmerk

ons kenmerk

BE 01895/2008

datum

19 mei 2008

onderwerp

Schouw wettelijke beslistermijnen

Geachte mevrouw Ter Horst,

Conform uw verzoek van 19 maart jl. hebben de provincies geïnventariseerd of de wettelijke termijnen, die zij toepassen, uitvoerbaar zijn dan wel aanpassing behoeven. Onze bevindingen treft u hieronder aan.

De provincies ervaren de wettelijke beslistermijnen op zichzelf bezien in het algemeen als niet te krap. Anderzijds worden de termijnen die voor problemen in de toepassing zorgen reeds door de wetgever aangepakt door een wijziging van de beslistermijnen ten aanzien van die specifieke besluiten. Hierbij kan met name worden gedacht aan de aangekondigde verruiming van de beslistermijnen bij beslissingen op bezwaarschriften, de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet voorkeursrecht gemeenten (de termijn op grond van artikel 15 van deze wet vervalt).

Wettelijke termijnen die problematisch worden geacht zijn:

- Wet Bodembescherming, artikel 39c, tweede lid, (Instemming met evaluatieverslag).
Voorgesteld wordt deze termijn met zeven weken te verlengen tot vijftien weken totaal.
- Besluit uniforme saneringen, artikel 14, tweede lid, (Instemming met evaluatieverslag).
Voorgesteld wordt deze termijn met zeven weken te verlengen tot vijftien weken totaal.
- Wet openbaarheid van bestuur, artikel 6, eerste lid, (beslissing naar aanleiding van verzoek om informatie).
Voorgesteld wordt deze termijn met twee weken te verlengen tot vier plus twee weken.

Inlichtingen bij : mevrouw mr. Yolande C.C. Sinnige
Doorkiesnummer : (070) 888 12 58
Bijlagen : geen

10102000

04262500

- Algemene wet bestuursrecht, artikel 7:10, (beslissing op bezwaar).
Voorgesteld wordt deze termijn met twee weken te verlengen tot acht plus zes weken respectievelijk twaalf plus zes weken. Met dien verstande dat bij meerder bezwaren tegen eenzelfde besluit de beslistermijn eerst begint te lopen na ontvangst van de nadere gronden van het laatst ingekomen bezwaarschrift.

De provincies ervaren de termijn die geldt op grond van 18.16 Wet milieubeheer (dit betreft de termijn van vier weken om te beslissen op een verzoek om handhaving), alsmede de termijn genoemd in artikel 3:18 van de Algemene wet bestuursrecht, als problematisch. En wel omdat de verlengingsmogelijkheid die hierin wordt geboden niet altijd toereikend wordt geacht. De situatie doet zich voor dat naar aanleiding van ingebrachte zienswijzen en een eerst dan blijkende complexiteit van een dossier, alsdan behoefte bestaat aan de mogelijkheid van verlenging van de beslistermijn. Artikel 3:18 van de Algemene wet bestuursrecht voorziet daarin thans niet.

Tevens hebben wij uw suggestie overgenomen de beslistermijnen van de provinciale regelgeving door te lichten.

Met vriendelijke groet,
INTERPROVINCIAAL OVERLEG

drs. G. Beukema
algemeen directeur

10102000

01282000



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK)
Mw. dr. G. ter Horst
Postbus 20011
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

doorkiesnummer
(070) 373 8479

uw kenmerk
2008-0000303477

bijlage(n)

betreft
Verzoek om advies inzake
wetsvoorstel aanpassing
beslistermijnen

ons kenmerk
ECGR/U200801513

datum
2 oktober 2008

Geachte mevrouw Ter Horst,

Bij brief van 10 juli heeft u ons advies gevraagd inzake het wetsvoorstel Wijziging van enkele bijzondere wetten in verband met de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen. U geeft aan dat bij de voorbereiding van het wetsvoorstel de VNG brief van 6 mei 2008 inzake de schouw naar wettelijke beslistermijnen is betrokken, maar dat de daarin gemaakte opmerkingen in beperkte mate in het wetsvoorstel zijn overgenomen door de verantwoordelijke ministeries. U heeft de ministeries verzocht u te informeren over de redenen hiervoor. Wij betreuren het dat in het onderliggende wetsvoorstel inhoudelijk nog niet wordt ingegaan op ons advies. Daarnaast bevat het wetsvoorstel weinig termijnen waarmee gemeenten in de praktijk mee te maken krijgen. Hierdoor kunnen wij over het wetsvoorstel zelf weinig opmerken.

In uw brief aan de Tweede Kamer van 3 juli 2008¹ geeft u aan dat de schouw inmiddels is afgerond en dat duidelijk is welke wettelijke beslistermijnen als knellend worden ervaren. Uit onze brief van 6 mei blijkt dat wij van mening zijn dat de schouw, wat betreft de gemeentelijke termijnen, nog verder uitgewerkt dient te worden en dat wij hier graag bij betrokken worden.

Een dergelijk onderzoek is nog niet gestart. Wij hebben onlangs vernomen dat dit onderzoek binnenkort opgepakt gaat worden. Gezien de datum van inwerkingtreding van het wetsvoorstel Dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen is de kans klein dat, indien dit onderzoek het resultaat

¹ Kamerstuk 29934, nr. 25

heeft dat enkele termijnen moeten worden aangepast, dit wettraject tijdig is afgerond. Wij stellen daarom het volgende voor.

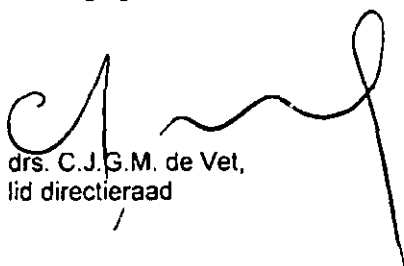
Bij inwerkingtreding van de Wet dwangsom en beroep wordt een begeleidingscommissie ingesteld. Deze commissie monitort het proces. Op dit moment is niet duidelijk welke termijnen in de praktijk echt knellend zijn en welke (financiële) risico's gemeenten lopen. Op deze wijze wordt duidelijk wat de gevolgen voor gemeenten zijn. Uw toezegging aan de Tweede Kamer² om in overleg met ons te bezien welk aanvullend onderzoek nodig is, willen wij mede gebruiken om nadere invulling te geven aan samenstelling en taken van deze begeleidingscommissie.

Daarnaast verzoeken wij u om gemeenten tijdig voor te lichten over de inhoud en gevolgen van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen. De invoering van deze wet heeft grote gevolgen voor gemeenten. Niet in het minst door de organisatorische aanpassingen en de daarmee samenhangende financiële gevolgen. Veel gemeenten bereiden zich voor op de inwerkingtreding van de wet. Dit levert regelmatig vragen van onze leden op. Het wettraject is redelijk uniek, onder meer door de samenvoeging van twee wetsvoorstellen en de gecompliceerde inwerkingtreding. Duidelijke voorlichting van uw kant is daarom gewenst.

Wij refereren hierbij aan de Code Interbestuurlijke Verhoudingen en de hierin opgenomen afspraak over de tijd die gemeenten krijgen om zich voor te bereiden op de inwerkingtreding van een wet. De periode tussen de aanvaarding van regelgeving en de inwerkingtreding moet redelijk zijn. Het uitgangspunt hierbij is een termijn van drie maanden. Het ziet er naar uit dat de overgangstermijn van drie maanden niet nagevolgd zal worden. Dit pleit des te meer voor een tijdige voorlichting over de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen en de daarmee samenhangende wetgeving.

Wij hopen op korte termijn met u van gedachten te kunnen wisselen over het nader onderzoek en de begeleidingscommissie welke de invoering van de Wet dwangsom en beroep monitort.

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten



drs. C.J.G.M. de Vet,
lid directieraad

² Kamerstuk 29934, nr. 25