

Jasper van Dijk

overwegende dat de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap een van de ondertekenaars is van het convenant;

verzoekt de regering, een spoedige invoering van het Convenant LeerKracht van Nederland te realiseren en daarbij zo nodig de regie zelf in handen te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 60 (27923).

Begrijpt u het niet, mijnheer Jan Jacob van Dijk?

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Nee, ik begrijp het niet.

De **voorzitter**: Als u het serieus niet begrijpt, mag u een vraag stellen.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Ik begrijp het serieus niet. Het gaat over het woord "regie". Wat betekent dat? Wat stelt de heer Jasper van Dijk voor met dit woord?

De **voorzitter**: Een korte reactie, graag.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Dat heeft de heer Jan Jacob van Dijk mij vanmiddag tijdens het algemeen overleg in feite ook al gevraagd. Ik heb toen gezegd dat de minister alles moet doen om te zorgen dat het convenant wordt ingevoerd. Het gaat om extra geld voor leraren. Uiteindelijk kan de minister daar zelf ook instrumenten voor gebruiken. Ik wil hem juist de ruimte laten om dat zelf in te vullen.

De **voorzitter**: Dank u wel. U hebt het goed uitgelegd. Kan de minister direct reageren?

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Ik heb nog een motie. Maar daarna ben ik dan ook klaar, hoor!

De **voorzitter**: Ik dacht dat u al klaar was. Het woord is aan de heer Jasper van Dijk.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat salarisverbeteringen voor leraren onder de huidige omstandigheden meer prioriteit hebben dan salarisverhogingen voor bestuurders;

overwegende dat de regering van mening is dat evenwichtige beloningsverhoudingen en heldere criteria voor de functiewaardering van directie en personeel van groot belang zijn voor stabiele arbeidsverhoudingen;

constaterende dat de nieuwe beloningsleidraad van de VO-raad hieraan niet voldoet;

verzoekt de regering, alles in het werk te stellen om te voorkomen dat de nieuwe beloningsleidraad van de VO-raad wordt ingevoerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Jasper van Dijk en Kraneveldt-van der Veen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 61 (27923).

U mag niet naar de bekende weg vragen.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Nee, nee. Is dit dezelfde motie als de motie waarover afgelopen dinsdag is gestemd?

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Nee, dit is bijna dezelfde motie als die waarover afgelopen dinsdag is gestemd. De motie hangt natuurlijk wel nauw samen met de discussie over geld voor leraren, dan wel geld voor bestuurders. Ik geef de motie inderdaad wel een herkansing.



Minister **Plasterk**: Voorzitter. Korthedshalve ontraad ik aanneming van de eerste motie, onder verwijzing naar de discussie die wij hierover vanmiddag in het algemeen overleg hebben gevoerd. Ik ontraad ook aanneming van de tweede motie, omdat deze geen enkel verband heeft met het algemeen overleg zoals wij dat gevoerd hebben. Naar ik begrijp, wijkt deze motie ook nauwelijks af van een motie waarover eerder deze week al door de Kamer is gestemd en waarover de regering ook reeds is geadviseerd. Ik kan op dit moment onvoldoende grond vinden om er anders op te reageren dan met een ontrading.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Ik maak één feitelijke correctie: het is geen identieke motie.

Minister **Plasterk**: Dat heb ik ook niet gezegd.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Stemmingen over de motie vinden hedenavond plaats. Wij gaan verder met het volgende onderwerp zodra de bewindspersoon binnen is.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 juli 2008 over **de kandidaat-vergelijking opvolging F-16**.



Mevrouw **Eijssink** (PvdA): Voorzitter. Graag dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

Eijsink

overwegende dat de staatssecretaris van Defensie bij zijn brief van 2 juli jongstleden nogmaals uiteen heeft gezet niet voornemens te zijn de F-18 Super Hornet van Boeing te betrekken bij de kandidatenvergelijking voor de opvolging van de F-16;

van mening dat dit niet in voldoende mate tegemoet komt aan de motie-Eijsink c.s. (26488, nr. 87) die uitsprekt dat "alle relevante opties, zoals deze overwogen worden door de landen die hun F-16 willen vervangen, hierbij worden betrokken";

verzoekt de regering, de F-18 Super Hornet alsnog te betrekken bij deze kandidatenvergelijking en voldoende tijd uit te trekken om deze vergelijking zorgvuldig te kunnen uitvoeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Eijsink. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 93 (26488).

Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Mevrouw Peters zal mede namens mij een motie indienen. Zij is onderweg, maar het kan nog een halve minuut duren voordat zij hier is.

De **voorzitter**: Wij wachten op haar, maar ik geef eerst het woord aan de heer Pechtold.

☐

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de motie-Eijsink c.s. (26488, nr. 87) de regering verzoekt, de actuele vergelijking tussen de kandidaten voor de opvolging van de F-16 zo op te zetten dat alle relevante opties, zoals deze overwogen worden door de landen die hun F-16 willen vervangen, hierbij worden betrokken;

overwegende dat het onduidelijk is of de (F/A-18 E/F) Super Hornet van Boeing tot deze relevante opties behoort;

constaterende dat in Nederland aanvankelijk de F/A-18 E/F in 2002 als kandidaat is beschouwd voor de opvolger van de F-16 en toen is afgefallen op grond van de resultaten van de Nederlandse kandidatenevaluatie in 2001;

verzoekt de regering, de (F/A-18 E/F) Super Hornet van Boeing bij de actualisering van de kandidatenevaluatie te betrekken, wanneer de fabrikant binnen drie weken bij de

Nederlandse regering aangeeft interesse te hebben in een project vervanging F-16, zoals dat ook in Denemarken is gebeurd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Pechtold. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 94 (26488).

☐

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering de motie-Eijsink c.s. nr. 87 (26488) niet volledig uitvoert;

van mening dat daarmee niet is voldaan aan een van de voorwaarden voor deelname aan de JSF-testcase;

roept de regering op, de deelname aan het JSF-ontwikkelingsproject te staken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Peters en Van Velzen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 95 (26488).

☐

Staatssecretaris **De Vries**: Voorzitter. Alvorens ik aan het behandelen van de moties begin, krijg ik graag de gelegenheid om iets te doen wat ik in het AO ben vergeten. Het was het laatste debat dat wij voerden met de heer Kortenhorst namens de CDA-fractie. Ik dank hem voor de goede samenwerking in de afgelopen periode.

Wij hebben vanmiddag uitgebreid gediscussieerd over het voeren van een serieuze kandidatenvergelijking. Wij hebben hierover eerder gedebatteerd en ik heb daaraan graag invulling willen geven, juist ook om tot die serieuze vergelijking te komen. Het gaat om relevante kandidaten. Ik heb daarbij aangegeven dat het lastig wordt om de fabrikanten van Rafale en Eurofighter te overtuigen van een serieus proces. Het feit dat de Kamer hieraan vanavond de F-18 toevoegt, zal eerder de inhoud van de kandidatenvergelijking ondergraven en de bereidwilligheid van de fabrikanten van Eurofighter en Rafale beperken. Daarmee doen wij het proces te kort en de Kamer doet daarmee zichzelf te kort in een serieuze aanpak van de kandidatenvergelijking. Daarom ontraad ik aannemen van de motie van de PvdA-fractie.

Daarnaast heeft de fractie van D66 een motie ingediend. Die voorkomt in ieder geval dat de Kamer hebt uitgesproken dat de F-18 per se bij de kandidatenvergelijking moet zitten, als ik volgende week bij de

De Vries

fabrikanten van Eurofighter en Rafale zit. Ik kan daar dan een veel beter gesprek voeren. Het is echter wel belangrijk om naar deze motie te kijken. Daarin staat ook: "zoals dat ook in Denemarken is gebeurd,". Dat betekent dat Boeing dan in Denemarken een concreet voorstel moet hebben gedaan en een offerte moet hebben uitgebracht. Ik vind dat geen wenselijke situatie gegeven mijn voorkeur, dat weet de Kamer, maar ik laat hierover graag het oordeel aan de Kamer.

De laatste motie, waarin wordt gevraagd nu al te zeggen dat wij uit het JSF-project stappen, is volgens mij geen goed voorstel, gegeven alle voordelen die de Nederlandse kennisontwikkeling, de arbeidsmarkt en de industrie op dit moment van dat project hebben.

De beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: De stemmingen over de moties vinden hedenavond plaats.

De vergadering wordt van 21.53 uur tot 22.55 uur geschorst.

De **voorzitter**: Dames en heren, wilt u allen plaatsnemen. Misschien vraag ik het ten overvloede, maar ik verzoek u om mij te helpen, deze stemmingen zo vlot mogelijk te laten verlopen. Ik zal het doen volgens de door u zeer op prijs gestelde methode van het alleen noemen van nummer en naam. Maar dat is voor mij veel lastiger, omdat ik niet het geheugensteuntje heb van woorden die ik heb uitgesproken. Dus u moet echt heel rustig zijn, anders lukt het mij gewoon niet. Wij gaan over tot de stemmingen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Bekendmakingswet en enkele andere wetten in verband met de elektronische bekendmaking en beschikbaarstelling in geconsolideerde vorm van wetten, algemene maatregelen van bestuur, anders dan bij wet of algemene maatregel van bestuur vastgestelde algemeen verbindende voorschriften en andere besluiten die niet tot een of meer belanghebbenden zijn gericht (Wet elektronische bekendmaking) (31084).**

(Zie vergadering van 26 juni 2008.)

De **voorzitter**: Het amendement-Schinkelshoek (stuk nr. 7) is ingetrokken.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen in verband met de elektronische bekendmaking van verdragen en van besluiten van volkenrechtelijke organisaties en de beschikbaarstelling daarvan in geconsolideerde vorm (31343, R1846), en over:**

- de motie-Schinkelshoek/Van der Staaij over het verschijnen van officiële overheidspublicaties op papier (31084, 31343, nr. 9).

(Zie vergadering van 26 juni 2008.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heren Schinkelshoek en Van der Staaij stel ik voor, hun motie (31084, 31343, nr. 9) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het amendement-Schinkelshoek (stuk nr. 7) is ingetrokken.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **het jaarverslag van het ministerie van Defensie**, te weten:

- de motie-Knops over het meenemen van de kwaliteit van de bedrijfsvoering in de Verkenningen (31444-X, nr. 8);
- de motie-Knops/Eijsink over een bruikbare en uitvoerbare regelgeving ten aanzien van materieelbeheer in operatiegebieden (31444-X, nr. 9);
- de motie-Eijsink/Knops over VBTB-conformiteit voor begroting en jaarverslag (31444-X, nr. 10);
- de motie-Eijsink/Van Velzen over de invulling van de personele bezetting bij de verschillende onderdelen (31444-X, nr. 11);
- de motie-Van Velzen/Eijsink over het aanpakken van de onvolkomenheden in het financieel beheer van de defensieorganisatie (31444-X, nr. 12);
- de motie-Boekestijn over de relatie tussen beleidsprioriteiten en beleidsartikelen (31444-X, nr. 13).

(Zie wetgevingsoverleg van 30 juni 2008.)

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Knops (31444-X, nr. 8) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit. Aangezien de motie-Boekestijn (31444-X, nr. 13) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

De motie-Eijsink/Knops (31444-X, nr. 10) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,